

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 и 11 Января № 1 и 2 1882 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ГОРОДЪ ОСТРОГЪ.

Острогъ, уѣздный городъ Волынской Губерніи, находится почти въ центрѣ уѣзда; онъ лежитъ не далеко впаденія рѣки Вилии въ Горень и расположенъ на прилегающихъ, съ западной стороны рѣки Вилии, возвышеніяхъ, подѣ попижающихся, которые составляютъ склоны или отроги Карпатовъ. Острогъ состоитъ теперь изъ 4-хъ особыхъ частей: собственно города и трехъ предмѣстій—Бильмажа, который тянется подъ самый Межиричъ, Татарской улицы, прилегающей къ деревнѣ Мопастирищу и Новаго мѣста.

Отъ чего Острогъ получилъ свое названіе,—трудно теперь опредѣлить. Въ безымянной лѣтописи польской, приложенной къ разбору Несторовой лѣтописи, Острогъ названъ Острогоборъ (1). Но это едва ли справедливо. Нигдѣ, ни въ лѣтописяхъ Русскихъ, ни въ хроникахъ Литовскихъ, мы не видимъ, чтобы Острогъ назывался когда нибудь Острогоборомъ,—а только Острогомъ. Хотя дѣйствительно можетъ быть эту мѣстность въ древности

(1) Вол. Губ. Вѣд. 1864 г. № 34. «Острогъ. Острожскіе Князья и Острожская ординація».

окружали со всѣхъ сторонъ лѣса—*боры*, отъ чего могло произойти—Острогъ въ бору, или Острогоборъ, по здѣсь вопросъ—отъ чего именно произошло названіе Острогъ. Правдоподобіе можно допустить слѣдующее предположеніе: такъ какъ это поселеніе расположено было на склонахъ или отрогахъ Карпатовъ, то отъ отрога могла эта мѣстность и получить свое названіе сперва Отрогъ, преобразовавшееся потомъ, въ глубокой древности въ устахъ народа, въ Острогъ, потому что Исторія застаётъ уже эту мѣстность подъ именемъ Острога. Этотъ отрогъ, въ нѣкоторомъ разстояніи отъ берега р. Вили, съ западной ея стороны, тянется съ юга на сѣверъ, начиная отъ Межирича, чрезъ Бильмажъ, потомъ пересѣкается въ самомъ городѣ, гдѣ главная улица Дубенская и далѣе опять продолжается до самой Татарской улицы, гдѣ оканчивается громадными земляными насыпями или валами.

Острогъ чрезвычайно древній городъ. Но когда именно онъ основанъ, кѣмъ и по какому случаю, никто не знаетъ. Впрочемъ таже безыменная лѣтопись Польская основаніе гор. Острога относитъ къ IX вѣку (1). Но это Польская выдумка, неимѣющая никакихъ положительныхъ данныхъ. Не лучше ли основаніе его отнести къ доисторическимъ временамъ, которыми обыкновенно опредѣляютъ все неизвѣстное и давно минувшее.—Острогъ, вѣроятно чрезъ торговлю и промышленность своихъ обитателей, очень рано пришелъ въ цвѣтущее состояніе, а потому почти на первыхъ порахъ Русской Исторіи уже является удѣльнымъ городомъ Русскихъ Князей. Въ первый разъ лѣтописи упоминаютъ объ Острогѣ подъ 1100 годомъ: И вдумавше Святополкъ, Володимиръ, Олегъ и Давидъ послати къ Игоревичу Давиду мужи своя и рѣкоша ему: се ти молвятъ братіе, не хотимъ ти дати стола Володимирскаго, зане ввергль еси ножъ на пы, егоже небыло въ Русскѣй земли, по

(1) Тамъ же.

се ти даемъ, шедъ сяди въ Бузскомъ, *Острогъ*, а Дубно и Чарторійскъ то ти даеть Святополкъ (Лавр. Лѣт.). Въ другой лѣтописи говорится: собращася князи въ любовь: Святополкъ, Володимиръ, Олегъ и Давидъ Святославичи; призвавше же и Давида Игоревича и наказавше его, сотвориша съ нимъ миръ и даша ему въ державу Бузскъ, *Острогъ*, Чарторійскъ и Дубно (Густ. лѣт.). Вотъ когда въ первый разъ *Острогъ* заносится на страницы лѣтописей, хотя онъ гораздо еще прежде существовалъ, ибо въ то время уже былъ городомъ и притомъ значительнымъ; поводъ къ упоминанію его лѣтописями былъ слѣдующій: когда Давидъ Игоревичъ Князь Владиміръскій, ослѣпилъ Василька Князя Теребовльскаго, то В. Князь Кіевскій съ прочими Князьями, за это неслыханное злодѣяніе, лишили его Владимірскаго княжества, а въ замѣнъ его дали ему только нѣсколько волостей или городовъ изъ этого княжества, въ числѣ которыхъ былъ и *Острогъ*. Такимъ образомъ мы видимъ, что *Острогъ* составлялъ прежде волость Владимірскаго княжества, а потомъ, на съѣздѣ князей въ Вѣтичевѣ близъ Кіева 1100 г., по раздѣлу достался Давиду Игоревичу. Но разумѣется Давидъ Игоревичъ небылъ доволенъ своимъ удѣломъ, назначеннымъ ему князьями и потому постоянно возбуждалъ распри, которыя порождали междоусобія; для сего онъ приводилъ на Волинь даже орды дикихъ половцевъ. Такъ продолжалось до его смерти 1113 г. (умеръ въ Дорогобужѣ). Оставилъ ли онъ послѣ себя какое потомство или нѣтъ неизвѣстно. Послѣ того лѣтописи молчатъ объ *Острогѣ*, и о немъ нѣтъ уже никакихъ упоминаній до самаго XIV вѣка. Вѣроятно въ этотъ періодъ времени *Острогъ*, подобно другимъ Волинскимъ городамъ, во все время княжескихъ междоусобицъ, длившихся здѣсь до самаго Татарскаго погрома, не имѣлъ постоянныхъ владѣльцевъ, а переходилъ изъ рукъ въ руки разнымъ князьямъ. Въ 1325 г. Гедиминъ, овладѣвши Волинью, отдалъ ее сыну своему Любарту, который женатъ былъ на родной сестрѣ [Булъ или

Агапія] послѣдняго Галицко-Волынскаго князя Юрія Львовича. Около этого же времени являются на поприщѣ исторической дѣятельности владѣльцы Острога, знаменитые князья Острожскіе, славившіеся благочестіемъ, преданностію Православію и Русской народности, богатствами и своимъ вліяніемъ на дѣла Волыни, какъ въ политическомъ, такъ и въ религіозномъ отношеніи (1).

(1) Но кто были эти князья Острожскіе? Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что князья Острожскіе были князья Русскіе изъ дому Св. Владиміра, ибо даже Польскіе и Литовскіе историки и писатели, которые окрестили всѣхъ Русскихъ древнихъ Волынскихъ князей въ Литовскихъ, навязавъ имъ Литовское происхожденіе, не могли этого сдѣлать съ князьями Острожскими и всѣ единогласно признали ихъ происхожденіе отъ Св. Владиміра. Но вотъ вопросъ, — отъ какой именно отрасли Владимірова племени произошелъ родъ князей Острожскихъ? По мнѣнію нѣкоторыхъ Польскихъ писателей, какъ-то; Стрыйковскаго, Нѣсецкаго и другихъ, которымъ на слово повѣрили и Русскіе писатели, производятъ князей Острожскихъ отъ Даниїла Галицкаго, на томъ будто основаніи: что еще въ старомъ лѣтописцѣ Южнорусскомъ, составленномъ въ XVII вѣкѣ, разумѣется, подъ вліяніемъ Польскихъ историковъ, Галицей король Даниїль Романовичъ названъ предкомъ князей Острожскихъ. Въ этомъ лѣтописцѣ положено такое родословіе: романъ Даниловичъ родной братъ князя Льва, оставилъ сына Василия (выдуманнаго) князя Острожскаго, Василий оставилъ сына Даниїла, Даниїль Теодора и т. д. (см. Письм. о князьяхъ Острожскихъ Максимов. стр. 3). Но мы имѣли уже случай (см. Вол. Епар. Вѣд. 1877 г. № 14. Дубно стр. 587 и 588 въ примѣч.) раскрыть и доказать несправедливость и несообразность съ историческими данными того мнѣнія, по которому производятъ князей Острожскихъ отъ Даниїла Галицкаго, такъ какъ съ смертію Юрія Львовича окончательно пресѣлся въ мужескомъ колѣнѣ родъ князей Галицкихъ. Какимъ же образомъ князья Острожскіе могли быть потомками того рода, который пересталъ существовать? Очевидно это мнѣніе выдумка, ложь и нелѣпость. Другіе Польскіе писатели (Кришевскій) пошли еще далѣе, и начали выводить князей Острожскихъ отъ Давида Игоревича, разумѣется чрезъ того же Даниїла Галицкаго, имѣя на то основаніе въ томъ же старомъ Южнорусскомъ лѣтописцѣ, въ которомъ, въ имени Давида Игоревича прибавлено: «продокъ князатъ Острожскихъ». Но какъ съ пресѣщеніемъ рода Даниїла Галицкаго князья Острожскіе не могли

Такъ какъ исторія города Острога тѣсно связана съ исторіею князей Острожскихъ, и безъ ихъ Исторіи нѣтъ Исторіи Острога, то прослѣдимъ кратко исторію князей Острожскихъ, начиная со времени появленія ихъ на исторической аренѣ до окончательнаго пресѣченія ихъ рода въ лицѣ Анны Алонзіи. Изъ Острожскихъ князей первый исторически извѣстный былъ Даниилъ Густын-

считается его потомкомъ, такъ равно и Даниилъ Галицкій не можетъ быть потомкомъ Давида Игоревича, потому, что онъ имѣетъ особенный родословный корень, именно онъ происходитъ чрезъ Метислава, Владимира Мономаха и Всеволода отъ Ярослава Владиміровича а не чрезъ Давида и Игоря Ярославича. Гораздо правдоподобнѣе было бы производить князей Острожскихъ прямо отъ Давида Игоревича, но исторія молчитъ о его потомствѣ. Въ 1142 г. Всеволодъ В. Князь Кіевскій отдалъ на время Луцкъ нѣкоему Святополку Давидовичу, но былъ ли этотъ Святополкъ сынъ Давида Игоревича или можетъ быть Давида Святославича изъ князей Черниговскихъ — точно неизвѣстно.

Наконоцъ нѣкоторые новѣйшіе изслѣдователи Русской старины производятъ князей Острожскихъ отъ князей Туровскихъ. Мнѣніе свое они основываютъ на томъ, что въ помянникахъ Кіевскихъ церквей, гдѣ записанъ родъ Князя Константина Ивановича Острожскаго, вскорѣ послѣ его погребенія въ Печерской Церкви, — имена его предковъ значатся въ такомъ порядкѣ:

Князя Георгія
Князя Димитрія
Князя Даниила

Князя Теодора въ инокахъ Теодосіи т. д.
Соотвѣтственный рядъ Княгинь представляетъ слѣдующія имена:

Княгиня Варвара
Княгиня инокиня Елисавета
Княгиня Василисса
Княгиня Агафія въ инокиняхъ Агрипина и т. д.

А въ помянникѣ тѣхъ же князей Острожскихъ, сохранившемся при Дубенской Церкви, который давно составленъ изъ старѣйшихъ помянниковъ той же Церкви, противъ этихъ именъ князей Острожскихъ на полѣ отмѣчено: «Князья Туровскіе (См. Писм. о Княз. Остр. Максимовича стр. 4, 5). Такимъ образомъ на основаніи этой маленькой замѣтки Дубенскаго помянника признаютъ происхожденіе князей Острожскихъ отъ князей Туровскихъ и Пинскихъ. И действительно эта замѣтка имѣетъ въское значеніе, оно неопровержимо доказательствомъ того, что

ская лѣтопись упоминаетъ объ немъ подъ 1344 г. по слѣдующему случаю. Когда Казимиръ В. король Польскій началъ посягать на Галицію и Волинь, съ цѣлю захвата сихъ земель въ свои руки, то Дашко Староста Перемышльскій и Даниилъ Острожскій и прочіе князи бояхуся, абы ляхи нмѣ не чинили насилія въ вѣрѣ, понеже многихъ уже прельстиша на свою вѣру, взбунтовавшися, призвали множество Татаръ на Польскую зе-

Острожскіе князья суть отрасли князей Туровскихъ и Пинскихъ. По этому г. Максимовичъ въ своихъ письмахъ о князьяхъ Острожскихъ ведетъ генеалогію этихъ князей (стр. 6) чрезъ правнука Св. Владиміра Сватопола Изяславича, бывшаго сперва Князя Туровскаго; внукъ Сватопола былъ Георгій Ярославичъ, а его внукъ былъ Владиміръ Князь Пинскій—отецъ Юрія или Георгія, который первымъ упоминается въ помянникѣ Кіевскихъ и Дубенской Церквей. Юрій Владиміровичъ, какъ князь Пинскій, упоминается въ Волинской лѣтописи подъ 1262 г., по случаю побѣды надъ Литвою, одержанной Василькомъ Романовичемъ княземъ Волинскимъ. А въ концѣ Волинской лѣтописи подъ 1292 г. говорится о смерти Юрія князя Пинскаго. Сынъ Юрія былъ Димитрій, отецъ Данила, исторически извѣстнаго князя Острожскаго. Для болѣе несомнѣнности и доказательства мнѣнія о происхожденіи князей Острожскихъ отъ Туровскихъ представимъ родословную ихъ по нисходящей линіи, вполнѣ, начиная отъ Данила перваго исторически извѣстнаго князя Острожскаго.

Даниилъ, его отецъ

Димитрій, упоминаемый въ помянникахъ, его отецъ

Юрій или Георгій, упоминаемый тоже въ помянникахъ Кіевскихъ и Дубенской церквей, а также въ Волинской лѣтописи, какъ князь Пинскій подъ 1262 и 1292-й г. Юрія отецъ

Владиміръ. Даниилъ Галицкій разбилъ его при осадѣ Чарторійска въ 1226 г.

Владиміръ, отецъ

Глебъ, который былъ въ 1191 по 1195 г. княземъ Туровскимъ, а отъ 1195—1197 г. Дубровицкимъ, умеръ въ Туровѣ, погребенъ въ Кіевѣ (См. Вол. Епар. Вѣд. 1878 г. № 15. Чарторійскъ стр. 581 въ примѣч.).

Глебъ, отецъ

Юрій, Князь Туровскій ок. 1161 г., его отецъ

Ярославецъ или Ярославъ, побочный сынъ Сватопола

былъ княземъ въ Владимірѣ на Волини и Туровѣ съ 1114—

1123 г. убитъ на сраженіи подъ Владиміромъ.

млю, но Казимиръ Король не пусти ихъ за Вислу. Въ другомъ мѣстѣ говорится, что князь Даниилъ изъ Острога, имѣя при себѣ Дашка Старосту Перемышльскаго и значительныя орды Татаръ, собранныхъ для своей помощи, такую быструю устроилъ битву съ королемъ Казимиромъ и его войскомъ, что положилъ трупомъ самаго даже

Ярослава отецъ

Святополкъ—Михайлъ, бывший сперва княземъ Туровскимъ съ 1080—1094 г. а потомъ В. княземъ Киевскимъ умеръ 1114 г. погребенъ въ златоверховой Михайловской церкви въ Киевѣ.

Отецъ Святополка

Изяславъ В. князь Кіевскій ум. 1087 г. погребенъ въ

Кіевъ въ досятинной церкви. Его отецъ — Яковъ Ивановичъ

Ярославъ, В. князь Кіевскій умеръ 1054 г. погребенъ въ Кіевѣ въ церкви св. Софіи его отецъ

Владиміръ Св. умеръ 1015 г. /
Наконецъ появилось еще новое мнѣніе о происхожденіи князей Острожскихъ. Такъ въ сочиненіи „Kniaziowie i szlachta“, начинаемся издаваться въ семъ 1880 г. въ Краковѣ Руликовскимъ и Радзимипискимъ (Т. I. стр. 11, 14), мнѣніе г. Максимовича о происхожденіи князей Острожскихъ отъ Туровскихъ рѣшительно опровергается. Хотя, говорится тамъ, выводъ князей Острожскихъ отъ Туровскихъ правдоподобнѣе, чѣмъ мнѣніе о происхожденіи ихъ отъ князей Галицкихъ, однако оно не имѣетъ вѣскихъ доказательствъ, а потому не можетъ быть признанъ справедливымъ. Опроверженія представляются слѣдующія: хотя старые помянники, находящіеся въ церквахъ и монастыряхъ, могли бы много раскрыть и положительно разсѣять сомнѣнія, на счетъ нѣкоторыхъ фактовъ, но такъ какъ они составлялись не въ порядѣ и не систематически, то очевидно ничего не могутъ намъ уяснить. А что нѣтъ порядка въ древнихъ помянникахъ, это неудивительно, потому что, какъ обыкновенно бываеъ и теперь, приходитъ кто нибудь къ Священнику и проситъ его отслужить заупокойную Литургію объ одномъ, или нѣсколькихъ лицахъ, дорогихъ сердцу, даже не изъ родныхъ, причеъ не выражаются степени родства, а только вписываются имена, полученные въ св. крещеніи. Тоже самое было и при вписываніи именъ и въ старые помянники. Посему могъ очевидно и Константинъ К. князь Острожскій внести въ Кіевскій помянникъ имена князей: Георгія, Дмитрія, Даниїла, Феодора и много др., но действительно ли эти имена выражали

Гетмана королевскаго Войсеха Целея съ огромнымъ множествомъ другихъ убитыхъ воиновъ. (Przydat. do chrónol. T. III. стр. 67. Стебельскаго, также Бѣльскаго кн. III. стр. 192. Кромера кн. IX. стр. 1071. См. историч. изслѣд. о жизни и дѣятельности Пр. Θεодора Князя Острож. стр. 3. А. Хойнацкаго). Затѣмъ въ 1349 г. Даниилъ опять является въ новой борьбѣ съ тѣмъ же Казимиромъ,

родственныя степени; могли же быть они его предками, какъ въ прямой, такъ и въ побочныхъ линіяхъ, — предками его по отцу, по матери, по бабѣ и пр. Не имѣя подъ рукою: Кіевского помянника, гдѣ-бы можно было справиться, авторы этого сочиненія обращаются къ помянникамъ Дерманскаго и Дубенскаго Монастырей, въ которыхъ также записанъ родъ князей Острожскихъ. Въ первомъ изъ нихъ Дерманскомъ на первыхъ же страницахъ его значится родъ князей Острожскихъ. Во главѣ этого рода мы видимъ имя Архіепископа Іосифа (Солтана) разумеется не изъ рода Острожскихъ, далѣе слѣдуетъ рядъ именъ духовнаго чина — бѣлаго и чернаго также не изъ Острожскихъ и между ними, какъ Deus ex machina, встаетъ имя Константина, королевы Елены и послѣ уже князя Георгія и княгини Василисы, которыя, вѣроятно, значатся и въ Кіевскомъ помянникѣ, и которыхъ г. Максимовичъ беретъ за чету Туровскихъ князей и отъ нихъ въ прямой линіи ведетъ князей Острожскихъ. За симъ слѣдуютъ другіе князья и княгини, между которыми очевидно встрѣчаются и имена Димитрія, Даниила, Θεодора и чуть ли не весь мѣсяцесловъ Православной Церкви, между тѣмъ не находимъ здѣсь ни одного: Владиміра, Ярослава, Изяслава, Ярополка и проч. Почему бы кажется не внести этихъ именъ въ помянники рода Острожскихъ, если бы сіи послѣдніе происходили отъ Рюрика или изъ дому Св. Владиміра? Другой помянникъ Дубенской церкви, который и послужилъ для г. Максимовича доказательствомъ происхожденія князей Острожскихъ отъ Туровскихъ, также носитъ на себѣ характеръ разнородности, въ немъ кромѣ ряда Священнослужителей, Королевы Елены, между именами князей, встрѣчаются и имена пановъ: Андрея, Симеона, Іоанна, Петра, Деремія и пр. За когото г. Максимовичъ имѣетъ этихъ пановъ? Что же касается того, что въ Дубенскомъ помянникѣ между княгинею Варварою и княземъ Іоанномъ значится приписка: «начадъ ихъ благовѣрніи князи Гуровстїи и княгинею», то на основаніи этого рѣшительно нельзя допустить происхожденія князей Острожскихъ отъ Туровскихъ, какъ догадывается г. Максимовичъ. Ибо нужно еще удостовѣриться, дѣй-

когда сей послѣдній вторично нападалъ на Волинь и другія Русскія земли; но въ то время ему не посчастливилось, и онъ по неволѣ съ прочими князьями долженъ былъ покориться ему (Przydydo chronol. Т. III. стр. 68—69. Стебельскаго). Кромѣ этихъ упоминаній летописями и Польскими писателями о Даниилѣ князѣ Острожскомъ

дѣйствительно лишь переписчикъ помянника сдѣлалъ ошибку, перемѣнивъ букву Т на Г и такимъ образомъ Туровскихъ перенемовалъ въ Гуровскихъ; далѣе, если бы и такъ было, то все таки никогда нельзя признать этого мнѣнія, что князья Острожскіе происходятъ отъ Туровскихъ. Дѣйствительно князь Константинъ Ивановичъ Острожскій, получивъ Туровъ съ окрестностями послѣ измѣнника Глинскаго (Арх. Югозапад. Рос. Т. I. стр. 197), могъ называться Туровскимъ; почему и въ помянникѣ могли родъ его назвать потомствомъ князя Туровскаго и его гнѣзину; а не то, чтобы онъ самъ Константинъ Ивановичъ происходилъ изъ рода князей Туровскихъ. Наконецъ въ опроверженіе мнѣнія г. Максимовича о происхожденіи князей Острожскихъ отъ Туровскихъ, авторы этого сочиненія приводятъ два документа. 1) Если бы и былъ когда нибудь случай, говорятъ они, высказать о происхожденіи Острожскихъ отъ Туровскихъ, то особенно онъ представлялся тогда когда, въ инструкціи сеймика Луцкаго на конвocaціонный сеймъ 1632 г., гдѣ шла рѣчь о возстановленіи владыкъ въ Туровѣ, изчислялись права Анны Алонзій, какъ наслѣдницы Турова, послѣ прадѣда Константина Ивановича Острожскаго, — но между этими правами нѣтъ и помина о происхожденіи отъ князей Туровскихъ (Арх. Югозапад. Рос. Т. I. стр. 194). 2) Когда король Сигизмундъ, посвящая приснопамятнаго князя Константина Ивановича всевозможными почестями и наградами, выдалъ ему 1522 г. привилегію на печатаніе краснымъ воскомъ, то въ этой привилегіи о родѣ князя Константина говорится только: «бачучи на его милости знаменитыи, и высокій домъ княжацкій (Акт. относящійся къ Истор. Зап. Рос. Т. II. стр. 101). Могъ ли быть болѣе удобный случай высказать происхожденіе князей Острожскихъ отъ княжескаго Рюригова рода? очевидно нѣтъ. — и притомъ, если бы это было, то тогда бы Думаемъ что, послѣ всего вышесказаннаго нами по помянникамъ, достаточно будетъ опровергнуть мнѣніе о единичности князя Юрія Владиміровича Глинскаго съ упомянаемымъ въ помянникахъ князѣмъ Георгіемъ, равно какъ и цѣлый выводъ г. Максимовича основанный на однихъ предположеніяхъ, а не историческихъ фактахъ.

есть еще указаніе на него, какъ на князя Острожскаго въ самомъ гор. Острогѣ, — и именно, въ бывшей Николаевской церкви, еще въ XVII вѣкѣ, находилось Евангеліе, которое вѣроятно пожертвовалъ въ эту церковь самъ князь Данилъ, и въ которомъ заключалась слѣдующая

Однимъ словомъ, говорятъ авторы сочиненія: *Kniaziowie i szlachta*; мы положительно не признаемъ мнѣній какъ Польскихъ такъ и Русскихъ писателей о происхожденіи Острожскихъ въ прямой линіи отъ Рюрика или св. Владиміра, а утверждаемъ, что они правдоподобнѣе суть потомки тѣхъ конунговъ Нормандскихъ, которые вмѣстѣ съ Рюрикомъ пришли сюда, и избраша трие братья съ роду своимъ, погна по себѣ всю Русь! (Лѣт. Нест. стр. 564), изъ коихъ объ одномъ только Олегѣ лѣтописцы оставили намъ свои сказанія, а о прочихъ умолчали. — Не входя въ разбирательство опроверженій мнѣнія г. Максимовича, представленныхъ авторами этого сочиненія, а такъ какъ оно займетъ много мѣста, а предоставляя его другимъ изслѣдователямъ Русской старины, мы выскажемъ здѣсь нѣсколько своихъ соображеній касательно нхъ мнѣній, дабы видѣть на сколько оно можетъ быть справедливо. Дѣйствительно Рюрикъ пришелъ къ Новгородскимъ Словянамъ не съ двумя только братьями, а со многою дружиною, — съ роду своимъ, согласно сказанію Нестора. Ибо кромѣ Олега мы видимъ во время Владиміра еще князя Рогвольда въ Полотскѣ, и въ бывшей дружинѣ Рюрика; Оскольда и Дира въ Кіевѣ, также изъ дружины Рюриковой, хотя послѣднимъ Олегъ и сказалъ, что вы не князья и не княжескаго рода. Далѣе въ 907 г. когда Олегъ заключилъ договоръ съ Греками, онъ заповѣдалъ: «дати уклады на Русскіе города: первое на Кіевъ, то же и на Черниговъ, на Переславъ и на Полотскъ и на Ростовъ и на Любечъ и на прочія города; по тѣмъ бо городомъ сѣдаху князья подѣ Олѣгомъ суще» (Лѣт. Нест. подѣ 907 г.). Значитъ дѣйствительно въ началѣ исторической Руси въ ней было много князей — конунговъ Нормандскихъ. Но спустя полтора вѣка въ этихъ же самыхъ городахъ мы видимъ уже князей изъ дому св. Владиміра Рюриковскаго племени, только, въ одномъ Полотскѣ оставались Розгольдовичи, и то по женской линіи; происшедшіе отъ Рогнѣды дочери Розвольда, жепы св. Владиміра. Чѣмъ далѣе тѣмъ болѣе князья изъ дому св. Владиміра размножались, размножались вмѣстѣ съ тѣмъ и удѣлы или княжества до мельчайшихъ объемовъ, такъ что не только города древніе дѣлались стоковыми городами, но даже и селенія обращались въ города и столы, или резиденціи князей. Въ од-

вкладная его запись. Се язъ Князь Данило и съ Княгинею Василисою и съ дѣтьми нашими придалисмы землю, на имя Чепель, уѣздомъ и въ обрубѣ къ Святому Николѣ Острожскому, въ парканежъ, какъ тая земля въ

ной только Волыни насчитывалось въ XIII вѣкѣ до 20 столбныхъ княжескихъ городовъ (а), а подъ конецъ удѣльнаго періода предъ нашествіемъ Батия было уже во всей Руси до 70 княжествъ. Всѣ князья этихъ княжествъ были потомки Рюрика, или правильнѣе св. Владиміра, а нигдѣ не видимъ и лѣтописи не оставили намъ никакихъ намековъ о князьяхъ конунгахъ Нормандскихъ. Послѣ Татарскаго погрома и наконецъ послѣ пресѣченія рода Данила князя Галицкаго много еще было на Волыни мелкихъ князей, о которыхъ упоминаетъ Длугошъ (кн. IX стр. 1088), и которые всѣ происходили отъ Русскихъ князей изъ дому св. Владиміра, а о конунгахъ Нормандскихъ ни лѣтописи ни хроники Литовскіе и Польскіе, начиная отъ Татарскаго погрома, до появленія князей Русскихъ на историческомъ поприщѣ въ концѣ XIV и въ началѣ XV вѣка, не сохранили намъ никакихъ извѣстій. Спрашивается, гдѣ же скрывались конунги Нормандскіе въ теченіи четырехъ и болѣе вѣковъ? Если чрезъ столько времени не осталось здѣсь на Волыни, по мнѣнію ихъ, ни одного князя изъ племени Рюрика по прямой линіи, когда столько было княжескихъ удѣловъ, то какъ могли сохраниться потомки тѣхъ конунговъ Нормандскихъ, о которыхъ лѣтописи упоминаютъ еще въ IX и X вѣкахъ, а послѣ до XIV и XV вѣка нѣтъ и помина объ нихъ. Если во время княжескихъ междоусобицъ брать возставалъ на брата, дядя воевалъ съ племянникомъ за удѣлы и города, которыхъ обазывалось имъ мало и такимъ образомъ Рюриковскіе князья гибли и исчезали въ этихъ междоусобицахъ, то что сказать о конунгахъ Нормандскихъ, — могли ли они имѣть свои владѣнія и спокойно владѣть ими при подобныхъ распряхъ въ удѣльный періодъ Русской исторіи — это немыслимо. Такимъ образомъ допустить происхождение князей Острожскихъ отъ конунговъ Нормандскихъ неправдоподобно, невѣроятно и вопреки исторіи. Посему мнѣніе о происхожденіи князей Острожскихъ отъ конунговъ Нормандскихъ, пришедшихъ вмѣстѣ съ Рюрикомъ къ Новгородскимъ Славянамъ, не имѣетъ рѣшительно никакой опоры и доказательства ни по историческимъ даннымъ, ни по традиціоннымъ актамъ.

(а) Эти города были: Владиміръ, Луцкъ, Чарторійскъ, Перемиль, Боремель, Острогъ, Дубно, Тихомель, Выгошевъ, Гнойница, Дубровница, Дорогобужъ, Пересопница, Шумскъ, Полонное, Корець, Овручъ, Степанъ, Межибожь и другіе.

себѣ имеетъ вѣчно и непорушно и пр. (1). Такимъ образомъ эти указанія владѣній Польскихъ писателей и вкладной записи, въ Евангеліи на личность Даниїла, какъ князя Острожскаго, служатъ неопровержимымъ доказательствомъ подлинности и несомнѣнности существованія князя Даниїла, какъ родоначальника князей, начавшихъ свой рядъ подъ именемъ князей Острожскихъ. Наконецъ нѣкоторые приписываютъ князю Даниїлу построеніе каменныхъ укрѣпленій Острожскаго замка, развалины коего существуютъ и по настоящее время (Истор. очер. Вол., Крушинскаго стр. 90). Съ этимъ мнѣніемъ можно согласиться, но не вполне. Мы предполагаемъ, что Даниїлъ дѣйствительно построилъ въ Острогѣ укрѣпленія, но только каменный замокъ, или дворецъ, что

(1) Изъ выписи 1654 г., помѣщенной въ «краткомъ описаніи города Острога», составленномъ А. Перлштейномъ, въ дополненіе къ «Острожской старинѣ», В. Домбровскаго, напечатанной въ Кіевлянинѣ 1840 г. См. Писм. о князьяхъ Острожскихъ Максимовича стр. 8 и 9.—

Какъ подтвержденіе этой владной записи есть еще два документа, выданныхъ княземъ Константиномъ Острожскимъ, первый отъ 1592, второй 1597 г., которыми запрещаетъ своимъ управляющимъ и Боярамъ дѣлать наѣзды на церковный грунтъ, принадлежащій церкви Св. Николая, вслѣдствіе жалобъ священниковъ этой церкви Саввы и послѣ того Даниїла. Но авторы изданія: „Kniaziowie i szlachta“ (Т. I. стр. 15) опровергаютъ подлинность, какъ владной записи, такъ и выданныхъ княземъ Константиномъ охранительныхъ грамотъ на церковный грунтъ на томъ основаніи, что владная записъ написана безъ означенія года и мѣсяца и безъ свидѣтелей, а грамоты Константина, хотя съ означеніемъ времени, но заявлены въ книгахъ Градскихъ Луцкихъ, вмѣстѣ владною записью, уже 1632 г. спустя болѣе десяти лѣтъ послѣ смерти послѣдняго князя Острожскаго. Не признавая подлинности особенно владной записи князя Даниїла на фундушъ для церкви Св. Николая въ Острогѣ, они хотятъ этимъ отвергнуть, если не существованіе самого князя Даниїла (такъ какъ этого не возможно сдѣлать, потому что Теодоръ называется Даниїловичемъ), то по крайней мѣрѣ его пребываніе въ Острогѣ, и даже самую принадлежность ему Острога.

называлось въ древности высшій замокъ, а окольный замокъ вѣроятно уже сооруженъ княземъ Василюмъ, которому также приписываютъ возведеніе Острожскихъ укрѣпленій. Что въ Острогѣ, какъ равно и въ Луцкѣ, были замки высшій и нижній, или окольный, не подлежитъ сомнѣнію; остатки первого можно видѣть на судовой горѣ, гдѣ развалины Богоявленской церкви, тамъ же и бывший дворецъ князей Острожскихъ; остатки второго въ башнѣ на красной горѣ; кромѣ того объ этихъ двухъ замкахъ есть упоминанія въ документахъ Луцкаго бывшаго Крестовоздвиженскаго Братскаго монастыря и у Стебельскаго (Т. III. Wilno 1783. стр. 139. Genealogia XX. na Ostrogu Ostrogskych).

(Продолженіе *среди*).

Взглядъ архипастыря на церковную восковую свѣчу, какъ на благоугодную Богу жертву и какъ на источникъ поддержанія главнѣйшихъ церковныхъ учрежденій (1).

Что такое восковая церковная свѣчка? Откуда она?

Церковный воскъ, вмѣстѣ съ елеемъ, какъ вещество, принятое въ церкви для ея освѣщенія при богослуженіи, упоминается уже въ правилахъ святыхъ апостоловъ (71 и 72). Такъ какъ апостольскими правилами запрещалось, подъ страхомъ изверженія, приносить къ алтарю, кромѣ елея для лампы и воска для освѣщенія, всякое животное мясо и животный тукъ, то нужно полагать, не инымъ чѣмъ, какъ елеемъ и пчелинымъ воскомъ, освѣщена была сіонская горница при совершеніи тайной вечери, соединенной съ совершеніемъ ветхозавѣтной пасхи, при чемъ возжигалось много свѣчей. Безъ

(1) Изъ поученія преосвященнаго Никанора епископа уфимскаго и мензелинскаго (на день пресвятыя Богородицы, Казанскаго ея образа) Изъ «Уфимск. Епарх. Вѣд.» № 22.

свинѣнія, восковыми свѣчами освѣщали храмины, въ которыхъ еще святыя апостолы совершали съ вѣрными свои всенощныя бдѣнія (Дѣян. XX, 8). Восковая свѣча свѣтила первенствующимъ христіанамъ при совершеніи ими евхаристіи въ мрачныхъ катакомбахъ. Восковая свѣча, рядомъ единственно только съ чистымъ оливковымъ елеемъ, засвѣтилась и въ христіанскихъ храмахъ, когда христіанская вѣра, подобно лучезарному солнцу по прошествіи ночи, востекла изъ мрачныхъ подземельевъ, въ которыхъ скрывалась во время гоненій, на небесную высоту, открыто торжественно надъ лицомъ вся земли. Рядомъ съ оливковымъ елеемъ восковая свѣча сохраняетъ отъ святыхъ апостоловъ преданное ей исключительное право освѣщать своимъ чистымъ, кроткимъ свѣтомъ святыя храмы православной церкви и до сего дне. Она же, чистая восковая свѣча, донинѣ же сохраняетъ отъ апостоловъ же полученное, пока еще неотъемлемое, пока еще поощряемое законодательствомъ право быть и самою главною жертвою благочестивыхъ душъ на храмъ Господень, на церковь Божію.

(Говорить-ли о томъ, какъ эта жертва прекрасна, благополезна, благопотребна? Говорить-ли о томъ, что она напоминаетъ намъ Христа и Его починую тайную вечерю, которую освѣщали восковыя свѣчки; напоминаетъ апостоловъ и ихъ дѣйствительно всенощныя бдѣнія въ молитвѣ и проповѣди слова Божія, при свѣтѣ восковыхъ свѣчей; напоминаетъ панихиды и панигирисы первенствующихъ христіанъ, когда они жгли восковыя свѣчи во иножествѣ то въ знакъ усиленной молитвы и духовнаго бодрствованія (какъ и у насъ въ ночь страстей Христовыхъ), то въ эмблему поминовенія отходящихъ къ Богу душъ, въ видѣ свѣта поднимающагося къ небу (какъ и у насъ при похоронахъ и панихидахъ), то въ символъ духовнаго торжества и веселія (какъ и у насъ во святую пасху, въ недѣлю вай и на всѣхъ праздничныхъ всенощныхъ)? Говорить-ли о томъ, что эта жертва напоминаетъ намъ неусыпаемую молитву отшельниковъ въ

пещерахъ и пропастяхъ земныхъ, да никогда непрестающую во вселенной молитву и всѣхъ благочестивыхъ ищущихъ по уединеннымъ кельямъ, да и всѣхъ праведныхъ душъ по своимъ сокровеннымъ клѣтамъ, гдѣ каждому изъ нихъ предъ иконою свѣтитъ эмблематически смиренная и чистая восковая свѣчка? Говорить-ли о томъ, что восковая свѣчка напоминаетъ намъ и наше собственное крещеніе, когда мы рождались на свѣтъ Божій, когда взаимно нашей слабой младенческой руки зажженную предъ Богомъ свѣчку держала возмужалая рука нашего восприемника, уста котораго изрекали за насъ обѣтъ горѣть для Бога свѣтомъ чистой вѣры и неотпадающей любви ко Христу во всю нашу жизнь, во всю вѣчность? Что горящая свѣчка напоминаетъ намъ и смертный часъ нашъ, когда намъ будутъ давать въ холодющія руки зажженную страстную или другую церковную свѣчку крѣпкія руки окружающихъ, въ символъ воспаренія нашей души, нашей вѣры и надежды къ престолу всепокрывающаго, всепрощающаго милосердія Божія? Говорить-ли о томъ, что горящая предъ Богомъ восковая свѣчка служить лучше эмблемой нашей горящей предъ Богомъ вѣры, надежды и любви, лучшимъ символомъ возносимой къ нему молитвы славословія, прошенія, благодаренія?

Посмотрите, подумайте, какъ она благополезна, какъ благопотребна для нашего пока еще христолюбиваго народа. Вотъ онъ, простой русскій человѣкъ, въ своей темной хатѣ, на трудовомъ-ли полѣ, или гдѣ-либо за тяжелымъ промысломъ, обливается трудовымъ потомъ, терпитъ нужду, радуется успѣху, переноситъ скорби и болѣзни, гнется подъ бременемъ жизни. Вотъ въ праздничекъ Господень идетъ онъ въ храмъ Божій отдохнуть душою. А въ сумѣ у него только гроши да копейки, а на душѣ тягота жизни и праздничное свѣтло, въ умѣ же всегда тускло. Вѣры онъ почти не знаетъ, молитвъ также. Твердо знаетъ онъ только молитву евангельскаго мытаря: *Богже! Будь милостивъ мнѣ грѣшному. Господи помилуй*, — да другія подобныя же, краткія, да многосо-

держательныя молитвы. И вотъ онъ въ церкви покупаетъ на свою лепту восковую свѣчку, свѣтую изъ чистаго воска, чистыми руками церковницъ или инокинь. И зажигаетъ ее самъ, и ставитъ ее самъ, и кладетъ свой доземный поклонъ предъ образомъ Божиимъ, говоря свою мытареву молитву: *Господи, помилуй меня грѣшнаго*. И гори его свѣчка предъ Богомъ, просвѣтляя своимъ свѣтомъ его тусклую, но теплую вѣру. Дополняй свѣчка своимъ пламенемъ передъ Богомъ его теплую, но простую молитву. Гори свѣчка и жги своимъ огнемъ его грѣхи предъ очами милосердаго Бога. Гори свѣчка въ воню благоуханія его смиреннымъ жертвоприношеніемъ, жертвою его порывистой, но неуязвлой хвалы, его глубокаго, но немногословительнаго благодаренія Богу за Божія дары, его сердечною молитвою о продолженіи милостей Божіихъ объ отвращеніи грядущей Божіей кары. И за все это благоприятная, и на все это благопригодная жертва—она одна, эта горящая восковая свѣчка эта скудная лепта бѣдной евангельской вдовицы.

Да, эта жертва бѣдна, скудна, мала, какъ капля въ морѣ. Но изъ этихъ малыхъ капель слагаются великіе дожди, текутъ ручьи и потоки, питаются большія рѣки и озера. Изъ этихъ капельныхъ народныхъ жертвъ въ послѣднее время слагается почти всецѣло все благосостояніе церковное на святой Руси. Вотъ поставленная предъ иконою свѣчка тутъ же сгоритъ на половицу, улаждая своимъ чистымъ кроткимъ свѣтомъ смиренную душу жертвоприносящаго. Вторая половина ея освѣтитъ храмъ Господень завтра въ будній день, когда молитва за весь міръ будетъ приноситься въ отсутствіи народа, отшедшаго на житейское свое дѣланіе. Изъ огарковъ слагаются большія свѣчи, горящія за престоломъ, предъ главными мѣстными иконами иконостаса, или въ паникадилахъ, веселящія зрѣніе, улаждающія сердце молящагося народа по праздникамъ и торжествамъ. Изъ лептъ, за которыя приобрѣтены грошовыя свѣчки, вырастаютъ сіи вотъ величественныя стѣпы съ ихъ дорогими блестящими укра-

шеніями, вѣустроаются драгоцѣнныя утвари и облаченія, высятся подпирающіе небо колоколы съ своими громозвучными кампанами; собираются вѣоколо престола Господня стройныя пѣвческіе хоры, благоприличныя клирики, благозвучные діаконы, просвѣщенныя служители — пастыри, учоныя архипастыри. Изъ вѣтихъ же свѣтъ, изъ вѣтихъ же грошовыхъ свѣчекъ накопляются не только толстыя свѣчи для большыхъ свѣтильниковъ и лампадъ, но накопляется и обильный свѣтъ духовнаго просвѣщенія, и свѣтъ широкаго и глубокаго знанія нашей христіанской вѣры. Вѣдь изъ нихъ же, изъ вѣтихъ грошовыхъ свѣчекъ, возжгаемыхъ въ храмахъ Божіихъ, изъ народныхъ свѣтъ слагаются капиталы, на которыя воздвигаются и поддерживаются наши духовныя академіи, семинаріи и другіе разсадники духовнаго просвѣщенія. А чрезъ это выходитъ, ничто русскій простецъ, зажигаая у образа Божіа свѣчку или подсвѣчникъ, тѣмъ самымъ возжигаетъ духовный свѣтъ и въ головахъ своихъ пастырей и учителей, просвѣщая образъ Божій въ ихъ душахъ, а чрезъ нихъ и въ своей собственной душѣ. Не видали-ли вы, что въ зажженной предъ Богомъ свѣчкѣ или лампадѣ часто заключается вся вѣра простаго человѣка, вся молитва, вся тутъ и жертва его Богу? Вотъ человекъ не можетъ ходить въ храмъ Божій. Но насталъ праздникъ Господень, ударили вѣ церковный колоколъ, — человекъ встаетъ предъ образомъ Божіимъ, зажигетъ свѣчку или лампадку, перекрестился, вздохнулъ, и въ этомъ все для него празднованіе, весь смыслъ праздника, вся молитва, вся тутъ и жертва праздничная. Или вотъ человекъ пришелъ въ храмъ Божій, зажигетъ свѣчку, поставилъ предъ образомъ и постоитъ. Не знаетъ онъ ни праздника, ни вѣры; не понимаетъ, да же не слушаетъ молитвъ; не вникаетъ по привычкѣ въ то, что предъ део блага дна престолъ въ алтарѣ приносится очистительная жертва за него, какъ за весь міръ. Онъ сдѣлалъ свое простое дѣло, поставилъ передъ Богомъ свою жертву, и свою свѣчку. Но эта самая свѣчка просвѣтила и смыслъ, и просвѣ-

тила душу, и чрезъ то поставила у престола Божія священнодѣйствующаго пастыря. И въ этомъ пастырѣ — священникѣ заключается и сознательная вѣра вѣрующаго, просителя; и въ священникѣ и разумная молитва его; чрезъ священника же приносится Богу и словесная, безкровная мироочистительная жертва, которая объединяетъ, очищаетъ и вѣщаетъ собою всѣ прочія жертвоприношенія Богу. И такимъ образомъ, священникъ и мірянинъ, дополняя другъ друга, составляютъ единое тѣло церкви и единый духъ, молящійся и жертвоприносящій Богу.

Прискорбно, что исчезаетъ древній обычай, чтобъ самъ покупающій свѣчку самъ же и возжигалъ ее предъ Богомъ. Прошелъ по церкви человекъ, кинулъ свою монету на ящикъ старосты церковнаго и равнодушнѣе, — это онъ принесъ жертву, холодную, безучастную жертву Богу, ли, долгу ли, обычаю ли, собственному ли тщеславію, не разберешь. А обычай возжиганія предъ Богомъ свѣчи самими приносящими ее весьма почтенный и древній. Въ посвящаемомъ храмѣ, по древнему чину освященія, первую свѣчку возжигается и ставитъ за престоломъ собственными руками самъ священнодѣйствующій архіерей. Еще прискорбиѣе, что многіе, да по преимуществу такъ называемые образованные люди, вовсе перестаютъ жертвовать въ храмѣ. Они должаютъ Господа Бога уже тѣмъ, что удостоиваютъ изрѣдка развлечь себя, на короткое время посѣтить храмъ Господень. Они глубоко равнодушны къ вопросу, откуда, изъ какихъ средствъ возникаютъ эти храмовыя тѣсны, эта иконная роспись, эти люстры, эти облаченія; откуда это освѣщеніе, эти благовонія, это хоровое пѣніе. Нужно благодарить ихъ за то, если они удостоиваются весь этотъ богослужебный чинъ и строй похвалить: «какъ это все прекрасно и порядочно!» Забыли они не только про то, что они члены древней апостольской церкви, которая обязываетъ чадъ своихъ помнить о своей матеріи и поддерживать ее тѣмъ заботливѣе, чѣмъ она старше. Но забываетъ наша руссiйская интеллигенція и про то, что въ самыхъ сво-

бодныхъ страпахъ и религіозныхъ общинахъ, ихъ члены
обязательно платятъ отъѣзду дорожѣ, а нѣтъ самитъ зажиточ-
нѣе, — за что платятъ? За то, что въ храмахъ, и за право
присутствія въ нихъ, и за участіе въ совершаемомъ для
нихъ богослуженіи, платятъ въ поддержаніе храма и его
благоукрашенія, въ пользу труждающихся (напримъ, хоть
бы даже стражей и звонарей), и поющихъ, Асвятеннодѣй-
ствующихъ и проповѣдующихъ слово Божіе. Въдѣ кто же
обязанъ отдавать тебѣ свой трудъ даромъ безъ взаим-
ности съ твоей стороны? Въдѣ церковные сторожа, какъ
и другіе церковно-служители, тебѣ хотятъ и добывать
себѣ хлѣбъ, должны своимъ трудомъ. Въдѣ ризы церков-
ныя своими дырами кричатъ о починкѣ или объ отставкѣ
на покой. А у насъ холодная интеллигенція полагаетъ,
что все это — задача и забота только простаго народа,
чорнаго нашего люда. А если бы и онъ, простой людь,
сталъ также полагать, что тогда? Тогда... я не станемъ
продолжать. *Людѣмъ игоуи нѣмъ зрѣти отъ сего, а отъ сего
— даѣтъ.* Лучше жъ я пожертвую на благотворительныя учреж-
денія, на больницы, на школы, отъѣзду на этотъ благодонъ и
прочую византійскую пышность. Съ христіанской, съ
Христовой точки зрѣнія нѣтъ, не лучше. Доказательство
этому — извѣстное евангельское повѣствованіе о Христѣ,
отъ жеи мѣроносидѣ и объ Иудѣ предателѣ. Жена вылила
драгоцѣнное миро, въ триста пѣнязей, на голову близ-
кому къ смерти Христу. Иуда запечалился о нищихъ:
лучше бы продать сіе миро и отдать на нищихъ. А Хрис-
тъ сказалъ: *нищія всегда имате съ собою; Мене же
не всегда; а сія же, дѣлавши миро сие на погребеніе
приготовила Меня.* Есть какая-то неизреченная, безко-
нечная трогательная красота въ этомъ евангельскомъ
образѣ. Подобнымъ же образомъ есть своя особая тро-
гательная красота въ церкви, въ благолѣпномъ храме Го-
сподня, въ благообразіи службы Господней, красота, ко-
торая дѣйствуетъ и на маловѣріе, которая умилаетъ, ко-
торая смягчаетъ и жестокія самолюбивыя сердца, распо-
лагая ихъ къ благодости и милосердію. Милостыня въ

церкви Христовой не доскудѣтъ, рѣшѣтъ и не умретъ. Наоборотъ, не отождѣсь, она до истощанія на аренѣ смертельной борьбы за существованіе, это вопросъ. Въдѣ на Руси святой, гдѣ христіанская благотворительность началась съ храмовъ, покаянницъ, и не прогоняли тотъ порога и церковнаго, конечно (весьма немногіе) умирали съ голоду. А въ западной Европѣ, по появленіи усовершенствованной социологіею благотворительныхъ учрежденій, и въпадѣ, отъ церкви, гдѣ сытый жидаетъ, по силѣ, отброски своей сущности голодному пролетарію; чтобы тотъ не беспокоилъ, и не грозилъ, и не былъ рѣшительнымъ грозенъ, и тамъ голодные умираютъ на улицахъ столицъ, и при глубокомъ равнодушіи прохожихъ, при равнодушномъ вниманіи только полицейскаго надзора, тяготящагося убирать мертвыхъ, и въ, въ — отъ отъ отъ. Не стыдись же, просвѣщенный челоуѣкъ, и купи, и поставь свѣчку предъ Богомъ. Это твой долгъ передъ церковію, это долгъ справедливости. Знаешь, что и эстетическое наслажденіе, концерты, театры, выставки картинъ, стоятъ денегъ. Это твой долгъ и передъ самимъ собою, если ты хочешь не только ослѣпить, и не и бытъ и умереть христіаниномъ. Все твоё отъ Бога. Принеси же Богу, и ты хочешь что либо. Платишь же ты на увеселенія. Подай же что либо и на церковь, которая и увеселяетъ, и поучаетъ, и утверждаетъ душу. Въдѣ вотъ въ твою слаба, примрачна, колеблется. О христіанской надеждѣ ты позабылъ. Любовь христіанскую въ себѣ ты потушилъ, оземленивъ, отяготилъ душу чувственностію и грѣхами. Молитва, особенно теплая, благоговѣйная, сосредоточенная, тебѣ нужна, тебѣ пезнакома. Не стыдись же поставить Богу, хоть свѣчку, какъ дѣлаютъ простые сердцемъ люди. Пусть свѣчка поторитъ за тебя передъ Богомъ, просвѣтляя твою въ. Негомъ, и подъяма къ небу твою на. Его милосердіе и надежду, возгрѣвая въ тебѣ, если ты не чуждъ любви къ Богу, и то, хочешь покаянное чувство, и сокрушеніе ко твоему одереветнію, и возносъ отъ образа Божія, съ сущему въ небѣ. Первообразу, хоть

и холодную, но сознательную твою покаянную молитву. Но вотъ еще истинно антихристіанское знаменіе нашего послѣдняго времени; это вопли промышленной интеллигенціи о томъ, что нужно освободить духовенство отъ этихъ промышленныхъ заботъ о торговлѣ свѣчами, о ихъ заготовленіи, о свѣчныхъ заводахъ. Эти вопли равняются воплямъ, что слѣдовало бы освободить духовенство отъ промышленныхъ заботъ о колоколахъ, о оладѣхъ, о церковныхъ облаченіяхъ, о поновленіи стѣнъ церковныхъ, о поддержаніи духовныхъ училищъ, о поддержаніи церковнаго управленія и т. д. Озабочиваясь такъ горячо освобожденіемъ духовенства отъ подобныхъ яко бы мірскихъ заботъ, очень усердно и быстро общество освобождаетъ церковь и отъ озабочивающаго всѣхъ предмета, такъ называемаго презрѣннаго металла, поспешительно возвращая насъ къ апостольской простотѣ, нестяжательности и нищетѣ. И вотъ въ наше поколѣніе появились еще новыя, неслыханныя прежде во всѣхъ восемнадцати столѣтіяхъ съ половиною свѣковъ отъ Р. Х., печальныя процвѣтанія церкви, это новыя свѣчоторговцы съ новоизобрѣтенными церковными свѣчами изъ какого-то неслыханнаго церезина, изъ японской смолы, изъ остеарина и прочихъ нечистей. Они не знаютъ, конечно, гдѣ и знать не хотятъ, а что еще святыя апостолы воспретили, под страхомъ изверженія, приносить къ алтарю, кромѣ пшеницы, ягнленя и воску; всякое животное мясо, всякій животный тукъ, да и все иное вопреки Господню учрежденію безкровной жертвы. Страшна и прискорбна лукавая простота иныхъ жертвователей и жертвователейницъ, которые покупаютъ у лавочныхъ благонамѣренныхъ торговцевъ свѣчки и подешевле, проникаютъ въ церковь и зажигутъ эту противуцерковную нечисть, и любятъ, какъ она дѣлается въ церкви копоть, быстро исчезая въ дымъ и гари; съ ревнивою заботою слѣдя, чтобы въ церкви отъ ихъ жертвы не осталось даже непотребнаго огарка. Скажите же, духовную ли жертву приносить Богу эта лукавая простота, вещественную ли — церкви Божіей? Давно ли

мелкокорыстное и лукавство стало благопріятною жертвой Богу? Давно ли потеряло смыслъ известное русское присловіе (1), которымъ схвачена и метко очерчена эта непривлекательная черта нашихъ доморощенныхъ фарисеевъ? Вѣдь еще въ Вѣтхомъ Завѣтѣ въ разъясненіе того, что непригоже приносить въ жертву Богу то, что намъ самимъ негоже, заповѣдано: *если кто приноситъ жертву, по изволенію своему или обѣту, — приносите то, что пріятно вамъ, непорочное отъ стада оvolовъ, или отъ овецъ, или отъ козъ. Что слыно, или повреждено, или уродливо, или больно, или коростливо, или паршиво такихъ не приносите Господу, и въ жертву не давайте на жертвенникъ Господень* (Лев. XXII, 21—22). А ты, православное чадо Новаго Завѣта, христіанская душа, а не жидовицъ, приносишь къ жертвеннику Господню: не вола, не овцу, не козла, а только грошовую свѣчку, да и тутъ норовишь, чтобы она была не грошовой, а копѣечною. Кого же ты обманываешь, подобно Ананіи и Сапфирѣ? Сущее твое не твое ли было? Для чего же тебѣ, развѣ для собственной славы въ очахъ людскихъ, нужно поставить двѣ копѣчныя свѣчки вмѣсто одной грошовой? Для чего же ты, желая принести жертву угодную Богу, украдкою или насильно, вопреки противодѣйствию церковниковъ, втискиваешь въ церковь Божию то, что еще святые апостолы запретили приносить ко алтарю Господню? Да. Бывали на Руси, повѣсившій общими соображеніями, отъятія церковнаго достоянія на удовлетвореніе болѣе вопіющихъ о себѣ общихъ нуждъ. Но чтобы личная корысть коренныхъ русскихъ людей повела со всѣхъ сторонъ подкопъ, чтобы пресѣчь главный да и послѣдній оскудѣвающій притокъ приношенія на церковь отъ холодной ревности русскихъ православныхъ христіанъ и направить его въ собственный іудинъ ковецъ, — вѣдь и Иуда предатель, и тотъ о ни-

(1) На тебѣ, Боже, что мнѣ негоже, Или: что себѣ немило, то пону въ кадило. — Или: что слыно, да хромо, да паршиво мнѣ, то Деміану Кузмѣ и т. п. — И. С. Угличаго, 1890 г.

шихъ и о Христѣ печашеся, но и себя не забывалъ, — это на святой Руси неслыханное дѣло пришлось услышать и воочію увидѣть нашей поколѣнію, нашему послѣднему тревожному времени. *Сіе же вѣжды*, писалъ апостолъ Павелъ къ Тимоѳею (1 Тим. гл. III, ст. 1—5), *яко въ послѣдніи дни настанутъ времена люта. Будутъ бо челоуѣцы самолюбцы, сребролюбцы...*, и мущіи образъ блавочестія, силы же ея отвершиися. И сихъ отвращайся.

ЛѢТОИИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

— *Крестыанскій поземельный Банкъ.* — Газеты сообщаютъ, что прозектъ крестьянскаго земельного банка внесенъ въ государственный совѣтъ, т. подписанный министрами финансовъ, внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ.

Предположенный къ устройству при главномъ выкупномъ учрежденіи крестьянскій земельный банкъ откроетъ свою дѣятельность съ предстоящаго января. Завѣдываніе имъ, какъ передають *Новости*, будетъ возложено на П. В. Кидошенкова. Банкъ этотъ будетъ выдавать крестьянамъ ссуды подъ залогъ земель на десятилѣтній срокъ, при чемъ непремѣннымъ условіемъ полученія ссуды будетъ поставленъ выкупъ земли, такъ что крестьяне, получающіе ссуды, будутъ обязательно дѣлаться крестьянами-собственниками.

— *Школа для приготвленія крестьянъ къ спорамъ съ раскольниками.* — По словамъ «Правит. Вѣстн.», въ Вяткѣ существуетъ школа для приготвленія крестьянъ къ собесѣдованіямъ и спорамъ съ раскольниками по вопросамъ о православіи. Школу эту открылъ и содержитъ главный миссіонеръ, отецъ Башменскій, въ своей квартирѣ. На сѣздѣ епархіальнаго духовенства депутаты, священники тѣхъ приходоу, гдѣ есть раскольники, гдѣ идетъ борьба съ нимъ, засвидѣтельствовали о пользѣ, какую приносятъ собесѣдованія съ раскольниками. Ученіе въ школѣ идетъ по стариннымъ книгамъ, печатаннымъ до патріаршества Никона. Знакомство учениковъ школы съ ува-

жаемыми расколомъ старопечатными книгами служить причиною того, что сами раскольники нарочно приглашаютъ учениковъ отпа Кашменскаго на соборы и непременно со старопечатными книгами. Въ Полнскомъ уѣздѣ три такіе ученики служатъ помощниками у священниковъ, заведующихъ церковноприходскими школами. Тамъ они, подѣ руководствомъ священниковъ, знакомятъ учащихся дѣтей съ тѣми изреченіями изъ старопечатныхъ книгъ, которыя служатъ къ обличенію заблужденій раскола.

— По поводу толковъ о сношеніяхъ русскаго правительства съ Ватиканомъ. — Высказанныя нѣкоторыми русскими газетами опасенія по поводу возобновленія переговоровъ русскаго правительства съ римскою куріею вызвали со стороны Journal de St.-Petersbourg замѣчаніе, что церковные вопросы зависятъ исключительно отъ министерства внутреннихъ дѣлъ и святѣйшаго синода; что же касается дипломатіи, то въ такого рода переговорахъ она исполняетъ лишь роль посредника.

— *Постановленіе духовенства Жировицкаго училищнаго округа (Литовской Епархіи) объ употребленіи русскаго языка вмѣстѣ съ белорусскаго и польскаго.* — Въ Лит. Епарх. Вѣд. напечатано такое постановленіе Жировицкаго училищнаго съѣзда: предложить духовенству училищнаго округа обратить свое вниманіе на то, чтобы въ домашнемъ быту ихъ семействъ, въ виду блага ихъ же дѣтей, употреблялась единственно чисто-русская рѣчь. Постановленіе это состоялось въ виду заявленія училищнаго правленія, какъ объ одной изъ причинъ малоуспѣшности учениковъ, о томъ обстоятельстве, что многіе изъ нихъ поступаютъ въ училище, не умѣя говорить по русски, такъ какъ дома они говорятъ по белорусски, или по польски.

— *Взаимно-вспомогательныя общества и ссудо-сберегательныя кассы въ средѣ духовенства.* — Въ газетахъ передаютъ, что въ св. синодѣ не перестаютъ поступать на утвержденіе уставы взаимно-вспомогательныхъ обществъ и ссудо-сберегательныхъ кассъ, присылаемые туда провинціальными епархіальными начальствами.

— *Варшавская катастрофа.* — (Правительственное сообщеніе). 13 декабря, когда по новому стилю въ Варшавѣ празднуется

Рождество Христово, въ время богослуженія въ костелѣ Св. Креста, раздались крики: «пожаръ». Молящіеся столпились у дверей, причемъ произошла давка. Паническій страхъ овладѣлъ толпой. При общемъ смятеніи пострадало 54 человека, изъ нихъ 28 умершихъ и 26 изувѣченныхъ. Несчастіе вызвано съ цѣлью воровства: пожара не было. Населеніе, подозрѣвая евреевъ, обнаружило сильное возбужденіе, которое выразилось въ томъ, что въ отдаленныхъ частяхъ города толпой разбито въ тотъ день, послѣ пяти часовъ пополудни, нѣсколько шинковъ, лавокъ и домовъ. Къ ночи порядокъ былъ восстановленъ. 14 декабря, въ 11 часовъ утра, безпорядки въ еврейскихъ кварталахъ города возобновились. Къ ночи порядокъ былъ вновь восстановленъ. Значительное число виновныхъ арестовано. 15 декабря безпорядки въ Варшавѣ продолжались, только поздно вечеромъ спокойствіе было вполне восстановлено. 16-го и 17-го въ городѣ не было случаевъ нарушенія порядка, только за предѣлами городской черты было нѣсколько попытокъ разбивать еврейскіе шинки. Эти попытки, въ слѣдствіе принятыхъ мѣръ, не имѣли успѣха. Войскамъ, при водвореніи порядка, не представилось необходимости прибѣгать къ оружію. Въ время дракъ между христіанами и евреями пострадало 24 христіанина и 22 еврея. Они находятся въ госпиталѣ, и одинъ изъ послѣднихъ умеръ. Изъ числа арестованныхъ малолѣтніе освобождены и отданы родителямъ для исправительнаго наказанія.

Предстоящій судъ надъ политическими преступниками. Въ «Прав. Вѣстн.» помѣщено слѣдующее правительственное сообщеніе: Въ 1879 году наиболѣе выдающіеся члены образованнаго въ Россіи тайнаго сообщества злоумышленниковъ составили кружокъ террористовъ, который проявилъ свою дѣятельность цѣлымъ рядомъ тяжкихъ государственныхъ преступленій, совершившихся злодѣянствомъ 1-го марта. Руководители и главные участники означеннаго кружка въ настоящее время извѣстны и частью уже осуждены, частью — находясь въ числѣ 25 лицъ, изъ коихъ двое задержаны лишь за послѣднее время подъ стражей, подлежатъ преданію суду. Произведенное о нихъ разслѣдованіе, заключающее въ себѣ всѣ данныя для опредѣленія

Андрей Нареевичъ образованіе получилъ въ московскомъ университетѣ, гдѣ онъ кончилъ курсъ въ 1827 г. съ золотою медалью. Самая дѣятельная и плодотворная часть его жизни прошла на службѣ въ министерствѣ государственныхъ имуществъ. Какъ это видно изъ біографіи Киселева, учрежденіе этого министерства было собственно приступомъ къ освобожденію крестьянъ. А. П. сдѣлался самымъ ближайшимъ сотрудникомъ и другомъ Киселева; какъ административная, такъ и литературная дѣятельность покойнаго была направлена именно въ ту сторону, гдѣ можно было пособить такъ или иначе крестьянамъ; вмѣстѣ съ княземъ В. Ѳ. Одоевскимъ онъ издавалъ нѣсколько лѣтъ «Сельское чтеніе», первый и единственный, можно сказать, и доселѣ журналъ, который удовлетворялъ своему назначенію, хотя издавался во время, самое неблагоприятное для изданій подобнаго рода. Сдѣланный статсъ-секретаремъ въ департаментѣ экономіи государственнаго совѣта, А. П. принималъ самое дѣятельное участіе въ законоположеніи объ откупѣ откуповъ. Въ 1867 году А. П. былъ опредѣленъ въ комитетъ при министрѣ финансовъ, затѣмъ въ 1875 году назначенъ членомъ государственнаго совѣта. Обладая прекрасною библіотекою, любя кабинетныя занятія, онъ никогда не оставался безъ дѣла: была административная дѣятельность—онъ предавался ей всею душою, съуживалась она подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ обстоятельствъ, не зависѣвшихъ отъ доброй воли и желанія работать, А. П. предавался занятіямъ литературнымъ и историческимъ. Финансы обязаны ему почтеннымъ трудомъ, въ двухъ томахъ, «Финансы Пруссіи», гдѣ онъ проводилъ идею о здоровой государственной экономіи и указывалъ на тѣ преимущества финансоваго управленія, которыя имѣетъ предъ нами Пруссія. Вообще размытренная, экономная, точная Пруссія приходилась по душѣ А. П., человѣку порядка и скромной жизни, никогда не гнавшемуся не только за роскошью, но даже за удобствами. Его кабинетъ, и вся обстановка поражали своей простотой и лучшее, что въ ней было—это книги. Дочь его замужемъ за нашимъ извѣстнымъ статистикомъ, П. П. Семеновымъ; самъ А. П. занимался тоже статистикою и ему принадлежитъ одинъ изъ первыхъ трудовъ по статистикѣ Петербурга;

ему же принадлежать статьи въ «Отечественныхъ запискахъ», сороковыхъ годовъ, о колебаніяхъ цѣнъ на хлѣбъ, статьи, до- казавшія вредъ крѣпостнаго права съ экономической стороны. Ему же завѣщаетъ «Новое Время», обязанъ многимъ и уставъ литературнаго фонда, надъ которымъ онъ работалъ. Нѣсколько лѣтъ онъ былъ председателемъ этого фонда и принималъ весьма дѣятельное участіе въ обществѣ вспоможенія бѣднымъ андреевскаго прихода, на Васильевскомъ островѣ.

Протоіерей Іосифъ Вас. Васильевъ (некрологъ). — 27 Декабря 1881 года въ Ратчинѣ скончался Предсѣдатель Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ Протоіерей Іосифъ Васильевичъ Васильевъ, уроженецъ и житель с. Покровскаго (С. Покровскаго) уезда, Новгородской губерніи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1882 юбилейный годъ. (годъ 25-й).

Н Е В А.

ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ВСѢХЪ И ОБО ВСЕМЪ.

Въ 1882 г. исполнится 25 лѣтъ, что нами основана въ Петербургѣ, съ большими матеріальными жертвами, иллюстрированная Газета, появляющаяся нѣсколько лѣтъ подъ популярнымъ именемъ «НЕВА». Наша искренняя благодарность тѣмъ подписчикамъ, которые оставались вѣрны нашему изданію во всѣ счастливыя и несчастныя фазы этого долгаго промежутка времени.

Въ юбилейный годъ, разумѣется, мы не поощримъ трудовъ и постараемся, чтобъ журналъ нашъ достигъ наибольшей популярности, чтобъ онъ сдѣлался настольной книгой въ каждой образованной семьѣ. Мы достигнемъ этого, привлеки къ сотрудничеству литераторовъ и художниковъ, наиболѣе любимыхъ публикой. Журналъ нашъ состоитъ изъ трехъ иллюстрированныхъ изданій, содержитъ болѣе 4400 столбцевъ текста, болѣе 700 гравюръ и, потому, представляетъ такое богатство содержа-

ни, какого не достигает ни одинъ изъ прочихъ иллюстрированныхъ журналовъ одинаковой съ нашимъ цѣны. Сверхъ того мы вводимъ такое улучшеніе, которое навѣрно будетъ принято съ живымъ одобреніемъ:

Иллюстрированные журналы дають ежегодно въ преміи *олеографіи*, однѣ и тѣже для всѣхъ подписчиковъ, такъ что однѣ и тѣже преміи появляются одновременно въ 50,000 гостиныхъ, если журналъ имѣетъ 50,000 подписчиковъ. Такъ какъ вкусы очень разнообразны и такъ какъ многимъ не особенно приятно вывѣшивать у себя тѣ же картины, которыя находятся и у всѣхъ ихъ знакомыхъ, то мы, не пугаясь большихъ жертвъ, которыя это за собою повлечетъ, публикуемъ обширный списокъ премій (великолѣпныхъ олеографій, гравюръ, книгъ) между которыми каждый годовой подписчикъ выберетъ, руководствуясь выставленными цѣнами. По своему вкусу на сумму, равняющуюся подписной цѣнѣ на журналъ и выбранное получить безплатно, приплативъ только за пересылку и упаковку премій 50 к.

СПИСОКЪ ПРЕМІЙ 1882 г.

по которому годовые подписчики на «Неву», «Неву съ Вѣстникомъ» и на «Вѣстникъ» отдѣльно могутъ выбрать преміи на сумму, равную подписной суммѣ. Выбранное получаютъ даромъ, приплативъ только 50 к. за упаковку и пересылку.

За все, что будетъ выбрано ими свыше того, подписчики платятъ только половину показанныхъ цѣнъ и за пересылку по почтѣ ничего не приплативаютъ. При выборѣ премій стоитъ только указать ихъ № въ спискѣ.

ПРЕМИИ БУДУТЪ РАЗОСЛАНЫ ПО ПОРЯДКУ ПОСТУПЛЕНІЯ ТРЕБОВАНІЙ.

ОЛЕОГРАФІИ:

- | | |
|-------------------------------------|---|
| 1. Северакъ въ Арденнахъ — 65 | 8. Бриенцъ (Швейцарія) — 65 |
| 2. Валенское озеро (Швейцарія) — 65 | 9. Вѣстникъ — 4 75 |
| 3. Лѣсъ на Шпрее — 65 | 10. Ecce homo (голова Христа) — 95 |
| 4. Тегернское озеро — 65 | 11. Mater dolorosa (Скорбная Матерь) — 95 |
| 5. Мысъ Носъ (Шотландія) — 65 | 12. Не забывайте дѣтямъ — 95 |
| 6. Ландовское озеро — 65 | 13. Св. семейство Муринъ — 95 |
| 7. Этцкая долина (Тироль) — 65 | |

Величина каждой 25 33 сент.	52. Не возбраняйте дѣтямъ . . . 2 40
14. Всѣ 4 вмѣстѣ . . . 3 50	Величина каждой 39х51 сент.
15. Треноръ (Франція) . . . 95	53. Всѣ 4 вмѣстѣ . . . 9 10
16. Каррикфергусъ (Ирландія) . . . 95	Женскія фигуры, изображающія:
17. Гарбузь . . . — 95	54. Россію . . . 2 60
18. Сепъ-Мишель . . . — 95	55. Францію . . . 2 60
Величина каждой 25х33 сент.	56. Италію . . . 2 60
19. Всѣ 4 вмѣстѣ . . . 3 50	57. Испанію . . . 2 60
20. Градиншъ . . . — 95	Величина каждой 38х51 сент.
21. Неаполь . . . — 95	58. Всѣ 4 вмѣстѣ . . . 10 —
22. Шреккенштейнъ . . . — 95	59. Кенгсстайнъ (Сакс. Швейц.) 1 60
23. Мирамаръ . . . — 95	60. Шреккенштейнъ (Сакс. Швейц.) 1 60
Величина каждой 25х33 сент.	Величина каждой 39х51 сент.
24. Всѣ 4 вмѣстѣ . . . 3 50	61. Обѣ вмѣстѣ . . . 2 60
25. Сѣверный фюрдъ . . . — 95	62. На Бриенцкомъ озерѣ . . . 2 20
26. Южный фюрдъ . . . — 95	63. Мельница близъ Берггесгадена 2 20
27. Унгаузерскій водопадъ . . . — 95	Величина каждой 39х51 сент.
28. Дуренское озеро . . . — 95	64. Обѣ вмѣстѣ . . . 4 —
Величина каждой 25х33 сент.	65. Морской видъ Аппазовскаго 2 70
29. Всѣ четыре вмѣстѣ . . . 3 50	66. Зимній видъ Клевера . . . 2 70
30. Долина Ампеццо . . . — 95	Величина каждого 38х51 сент.
31. Озеро Четырехъ Каптоновъ . . . — 95	67. Обѣ вмѣстѣ . . . 5 —
32. Рейнская долина . . . — 95	68. Добрая теть . . . 3 30
33. Долина Тауфереръ . . . — 95	69. Злая теть . . . 3 30
Величина каждой 25х33 сент.	Величина каждой 41х52 сент.
34. Всѣ 4 вмѣстѣ . . . 3 50	70. Обѣ вмѣстѣ . . . 6 —
35. Дѣвушка съ цвѣтами . . . 1 40	71. Счастье матери (жасръ) . . . 5 00
36. Дѣвушка съ бомбошверкой . . . 1 40	Величина 43х54 сент.
Величина каждой 34х43 сент.	72. Трудный урокъ . . . 3 20
37. Обѣ вмѣстѣ . . . 2 50	73. Урокъ плзанья . . . 3 20
38. Зимній видъ (Лотарингія) . . . 2 40	Величина каждой 47х61 сент.
39. Градъ-Шартрезъ . . . 2 40	74. Обѣ вмѣстѣ . . . 6 —
40. Мопъ-Сепъ-Мишель . . . 2 40	75. Каубъ на Рейнѣ . . . 3 60
41. Кохельское озеро . . . 2 40	76. Оберлапштейнъ на Рейнѣ . . . 3 60
42. Треноръ (Франція) . . . 2 40	Величина каждой 42х61 сент.
43. Каррикфергусъ (Ирландія) . . . 2 40	77. Обѣ вмѣстѣ . . . 7 —
44. Гаргузь . . . 2 40	78. Баденъ-Баденъ . . . 3 20
Величина каждой 39х51 сент.	79. Вартбургъ . . . 3 20
45. Всѣ 7 вмѣстѣ . . . 16 —	Величина каждой 47х63 сент.
46. Уэники (собаки) . . . 2 40	80. Обѣ вмѣстѣ . . . 6 —
47. Воръ (лиса) . . . 2 40	81. С. Гоарсгаузенъ на Рейнѣ . . . 3 20
Величина каждой 39х51 сент.	Величина 49х65 сент.
48. Обѣ вмѣстѣ . . . 4 50	82. Кохельское озеро . . . 3 60
49. Христосъ на крестѣ (Фанъ-Дика) . . . 2 40	83. Шмидтфелле (водопадъ) . . . 3 60
50. Ессе ното (голова Христа) 2 40	
51. Святое семейство. Мурильо . . . 2 40	

7

ЮМОРИСТИКА:

146. Вояжъ г. Незабудки . . .	60	148. 2-й . . .	60
147. 1-й Альбомъ каррикатуръ . . .	60	149. 3-й . . .	60
	60	150. Всѣ 4 книги вмѣстѣ . . .	2

Требованія адресовать: въ контору журнала «НЕВА» Исаагѣвская площадь, № 6, на углу Большой Морской, въ Петербургѣ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ Г. КІЕВѢ, СЪ 1-го ЯНВАРЯ 1882 ГОДА,
ИСТОРИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА

«КІЕВСКАЯ СТАРИНА».

Съ 1-го января 1882 года будетъ издаваться въ г. Кіевѣ, при ближайшемъ участіи кружка кіевскихъ профессоровъ и другихъ ученыхъ, знатковъ и любителей южнорусской старины, историческій журналъ «КІЕВСКАЯ СТАРИНА», поставляющій своею задачею изслѣдованіе минувшей жизни южной половины Россіи и ознакомленіе съ нею не только мѣстной, но и вообще отечественной публики въ разнообразной, живой и доступной каждому читающему формѣ.

Кіевъ, помимо своей тысячелѣтней исторіи, представляющей еще много нераскрытыхъ и непрочтенныхъ страницъ, имѣетъ широкое историко-этнографическое значеніе. Не смотря на превратность собственной политической судьбы и всегдашнюю почти разрозненность южнорусскаго народа, онъ никогда не переставалъ быть средоточіемъ духовной его жизни. Поэтому все, что жило одною съ нимъ жизнію, тяготѣло къ нему, казъ къ духовному своему центру, думало одною съ нимъ мыслию и говорило однимъ языкомъ,—отъ устьевъ Днѣпра и Кубани до береговъ Буга и Нѣмана, до верховьевъ Сапа и подножія Карпатъ, все это имѣетъ право на одну съ Кіевомъ исторію и все ихъ прошлое является намъ въ одномъ нераздѣльномъ образѣ кіевской старины. Говоря такъ, мы уясняемъ смыслъ принятаго для изданія названія, определяемъ общее содержаніе изданія, намѣчаемъ отчасти и самыя рамки онаго.

Чѣмъ вызывается такое изданіе, понять не трудно. Отечественная наша исторія подверглась серьезной разработкѣ лишь въ недавнее время, при томъ она посвящалась преимущественно

но той половинѣ Россіи, въ которой издавна утвердился политическій ея центръ. Судьбы различныхъ частей южной Россіи приходятъ въ нѣкоторую извѣстность лишь по времени возвращенія ихъ къ общему политическому центру Россіи и по мѣрѣ того, какъ онѣ входили въ общую ея жизнь. Вѣ этого ихъ исторія почти не существуетъ, а судьба и жизнь ихъ въ послѣднія два столѣтія мало или вовсе неизвѣстны намъ. Одна изъ древнѣйшихъ ея частей, — Русь холмская, до послѣднихъ дней считалась нами за одно съ Польшею, а Русь галицкая и угорская совсѣмъ утрачены нами изъ виду, съ тѣхъ поръ, какъ опутались онѣ за кордономъ. Труды разныхъ историческихъ обществъ и комиссій, то отчасти, то вполне посвященные исторіи южной Россіи, представляютъ изъ себя груды историческаго матеріала, не рѣдко хорошо подобраннаго и обработаннаго, но не доступнаго большинству читающей публики, по строго научной ихъ формѣ и другимъ причинамъ. Между тѣмъ стремленіе къ уразумѣнію нашего прошлаго, вкусъ къ историческому чтенію растутъ у насъ все больше и больше, на что указываютъ между прочимъ число и распространенность существующихъ уже повременныхъ историческихъ изданій. Излишне говорить, что потребность въ удовлетвореніи такому стремленію и вкусу чувствуется нами тѣмъ сильнѣе, чѣмъ ближе и сроднѣе въ области прошлаго предметы, къ которымъ они направлены. Несмотря на особенность своего содержанія, предпринимасмое изданіе чуждо будетъ всякой предзанятой мысли, и какою бы то ни было исключительной точкой зрѣнія. Что преслѣдуютъ существующія у насъ повременныя историческія изданія относительно Россіи вообще, то мы будемъ преслѣдовать относительно южной половины Россіи. Раздѣленіе труда можетъ вести лишь къ его облегченію и болѣе усѣбному выполненію, а въ результатъ можно ожидать обогащенія нашей исторической науки. Такимъ образомъ въ нашемъ изданіи найдутъ мѣсто какъ самостоятельныя изслѣдованія по исторіи южной Россіи, такъ и разнообразныя матеріалы для нея, въ видѣ особенно цѣнныхъ историческихъ документовъ, мемуаровъ, хроникъ, дневниковъ, записокъ, воспоминаній, рассказовъ, біографій, некрологовъ,

характеристикъ, описаній вещественныхъ памятниковъ южно-русской древности, — въ изданіяхъ, архивахъ и всякаго рода предметахъ древняго быта, и наконецъ замѣтъ обо всемъ вообще, что составляетъ принадлежность и характерную особенность исторически сложившагося народнаго быта или служить проявленіемъ народнаго творчества и міровоззрѣнія, скаковы: неизслѣдованные обычаи — религіозные, правовые и т. п.; исчезающіе древніе напѣвы, не записанныя думы, сказки, легенды, пѣсни и пр. — Библіографическія свѣдѣнія о вновь выходящихъ у насъ и за границей изданіяхъ, книгахъ и статьяхъ по исторіи южной Россіи, сопровождаемая критическими замѣчаніями, составляютъ также необходимую принадлежность нашего изданія. Всякое новое явленіе въ жизни южно-русскаго народа, имѣющее тѣсную связь съ его исторіею, не оставлено будетъ безъ вниманія и надлежащаго разъясненія.

Послѣдніе два вѣка существованія южно-русскаго народа, въ ряду вѣковъ предшествовавшихъ, будутъ предметомъ особыхъ нашихъ изысканій, внутреннюю, духовную его жизнь мы предпочтемъ судьбѣ вѣшней, самобытную общественность — легальному гражданскому строю. Какъ ни громадные готовы уже запасы письменнаго матеріала для исторіи южной Россіи; хранящіеся въ Кіевѣ, Вильнѣ, Львовѣ и многихъ другихъ мѣстахъ, но мы еще съ большимъ вниманіемъ готовы отнестись къ тѣмъ крупицамъ историческаго матеріала, которыя берегла гдѣ либо заботливая рука любителя родной старины, спасла счастливая случайность, или сохранила живая память и которыя могутъ приподнять съ той, или другой стороны завѣсу, скрывающую отъ насъ наше прошлое, повѣдать намъ о томъ, что творилось у насъ въ годы болѣе или менѣе близкіе къ намъ, но всего менѣе намъ извѣстные.

Церковно-религіозному быту южно-русскаго народа, въ виду появившихся въ немъ религіозныхъ разномысліи и, въ частности, быту и положенію духовенства и взаимныхъ отношеній его и паствы, по важности этого предмета, мы готовы отвести одно изъ видныхъ мѣстъ въ нашемъ изданіи, считывая въ этомъ отношеніи на содѣйствіе любителей предковщины въ его собственной средѣ.

Старые дворянскіе роды южной Россіи могутъ сохранить память о себѣ на страницахъ нашего изданія, во сколько ихъ прошлое соприкасалось съ народною жизнью, или служило ея отраженіемъ, и мы надѣемся, что пытливые ихъ представители откроютъ намъ свои фамиліи архивы и не откажутъ намъ въ сообщеніи своихъ личныхъ воспоминаній объ ихъ ближайшихъ предкахъ.

Наконецъ, не одна самотыная жизнь южнорусскаго народа влечетъ къ себѣ наше вниманіе; перемѣны и наслоенія въ народной жизни, происходившія подъ напоромъ постороннихъ вліяній и племенныхъ соприкосновеній, равно и ихъ историческіе факторы представляютъ не меньшій интересъ. Тутъ на первомъ планѣ польская культура и вліяніе, ближайшими проводниками которыхъ были многочисленныя польскіе владѣльческіе роды, въ теченіи многихъ вѣковъ жившіе на обширномъ пространствѣ южной Россіи съ своими пышными дворами, владѣвшіе ея кореннымъ населеніемъ на широкомъ панскомъ правѣ и оставившіе въ его жизни, отъ языка до убранства и домашней обстановки, глубокіе слѣды своего преобладанія. Помимо научныхъ въ семь отношенія изслѣдованій, мы охотно дали бы мѣсто въ нашемъ изданіи такимъ рассказамъ, воспоминаніямъ и замѣткамъ о нихъ, ихъ дѣяніяхъ, резиденціяхъ, обстановкѣ и строѣ ихъ жизни, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ рисовали бы намъ жизнь народа имъ подвластнаго и въ живыхъ образахъ, лицахъ и дѣйствіяхъ показывали намъ неотразимое вліяніе на нее панскихъ родовъ и панскихъ дворовъ. Такой же интересъ могутъ имѣть и свѣдѣнія о прежнихъ и новыхъ русскіхъ владѣльческихъ родахъ въ южной Россіи и ихъ цивилизаторскомъ вліяніи на мѣстное населеніе. — Серьезное историческое и современное значеніе принадлежитъ также изслѣдованіямъ и всякаго рода свѣдѣніямъ о вліяніи и значеніи еврейства въ минувшей жизни южно-русскаго народа.

Изданіе наше, по мѣрѣ надобности, будетъ снабжаться портретами замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи южнорусскаго народа, видами древнѣйшихъ монастырей, церквей и другихъ зданій, имѣющихъ значеніе для мѣстной исторіи, снимками съ древнѣйшихъ гравюръ и произведеній живописи, рисунками и

изображеніями всякаго рода древнихъ украшеній, одеждъ, оружія, предметовъ домашняго обихода и проч.

Въ изданіи «КІЕВСКОЙ СТАРИНЫ» примуть участіе слѣдующія лица: Антоновичъ В. В., Багалей Д. И., Барсуковъ А. П., Барсуковъ Н. П., Будановъ М. Ф., Бѣлозерскій Н. М., Веселовскій А. П., Викторовъ А. Е., Воронинъ А. Ѳ., Вороновъ А. Д., Воскресенскій А. М., Ганицкій М. А., Головацкій Я. Ѳ., Голубинскій Е. Е., Голубевъ С. Т., Дашкевичъ Н. П., Ефименко И. С., Житецкій П. И., Иконниковъ В. С., Кистяковский А. Ѳ., Костомаровъ Н. И., Команинъ И. М., Крыжановскій Е. М., Лазаревскій А. М., Лашкаревъ П. А., Лебединцевъ А. Г., Лебединцевъ П. Г., Левицкій И. С., Левицкій О. Н., Лѣсковъ Н. С., Малышевскій И. И., Маркевичъ А. И., Мацѣвичъ Л. С., Морховцевъ Д. Л., Петровъ Н. И., Пономаревъ С. И., Потѣбня А. А., Праховъ А. В., Страшкевичъ Н. В., Терновскій Ф. А., Фортинскій Ѳ. Я., Чалый М. К. и другіе.

«КІЕВСКАЯ СТАРИНА» будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ отъ 10-ти до 12-ти и болѣе печатныхъ листовъ, общее же годовое изданіе составитъ четыре тома, размѣромъ 35—40 печатныхъ листовъ каждый.

Подписная цѣна годовому изданію въ 12 книжекъ, съ приложеніями, 8 р. 50 к. на мѣстѣ, съ доставкою же на домъ и перес. 10 рублей.

Подписка принимается въ Кіевѣ, въ редакціи журнала «КІЕВСКАЯ СТАРИНА», Бульваръ, № 36, противъ памятника Бобринскому, и въ книжныхъ магазинахъ г. Кіева, на Крещатикѣ—Южно-Русскомъ, домъ Мезера, —Корейво, домъ Линиченко, —Оглоблина, домъ Ключа, и—Ильницкаго, возлѣ думы, а также въ Москвѣ, въ его же центральномъ книжномъ магазинѣ, Никольская улица, домъ Слав. Базара.

Иногородные подписчики обращаются исключительно въ редакцію журнала «КІЕВСКАЯ СТАРИНА», Кіевъ, Бульваръ, № 36.

Редакторъ-издатель Ѳ. Г. Лебединцевъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ МОДЬ
И РУКОДѢЛЬИ

В О С Н О В А Н Ы
»ЖЕНСКІЙ ТРУДЪ«
на 1882 годъ. (годъ третій).

ЖЕНСКІЙ ТРУДЪ» будетъ издаваться въ 1882 г. по той-же про-
граммѣ (какъ и въ 1881 г.). Объемъ каждого нумера журнала
составитъ не менѣе 32 стр.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ:

1. Моды (дамскія, дѣтскія, бѣлья и шляпы).
2. Рукодѣлія: тамбурныя, канвовыя, филейныя, гипюрные, фило-
гопюрные и вязанія на спицахъ.
3. Монограммы.
4. Романы, повѣсти и рассказы.
5. Разныя общепользныя свѣдѣнія въ домашнемъ быту.
6. Ребусы и загадки.

КАКЪ ПРИЛОЖЕНІЯ, БУДУТЪ:

- а) листы выкроекъ.
- б) » узоровъ.
- в) вырѣзныя выкройки въ натуральную величину.
- г) пзціныя, раскрашенныя картинки дамскихъ и дѣтскихъ модъ.
- д) раскрашенныя рисунки канвовыхъ работъ.
- е) монограммы.

Подписная цѣна на 1882 г. остается та же, что 1881 г., т. е.

НА ГОДЪ:

Безъ доставки 3 р. 50 к.

Съ доставкой и пересылкою 4 » — »

НА ПОЛГОДА:

Безъ доставки 2 р. — к.

Съ доставкой и пересылкою 2 р. 50 к.

Подписка принимается въ Конторѣ Редакціи, въ С. Петер-
бургѣ, Моховая ул., д. № 24; въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ
Мамонтова и въ провинціи у всѣхъ извѣстныхъ книгопродав-
цевъ.

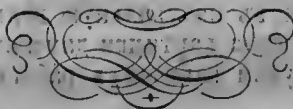
Для служащихъ въ различныхъ учрежденіяхъ, по особому
соглашенію съ Конторою Редакціи, допускается разсрочка пла-
тежа подписныхъ денегъ.

Издатель Гетце. I.

ВЪ 1882 ГОДУ ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА ВОСТОКЪ

будетъ издаваться по прежней программѣ. Новые подписчики получаютъ первыя главы историческаго романа г. Ксено изъ великой борьбы за независимость Эллады «Герония новой Греціи», — и который обниметъ собою болѣе 650 страницъ. За годъ съ доставкой и перес. 8 р. и за полгода 4 р. 50 к. Для заграничн. подписчиковъ 10 р. и за полгода 5 р. — »

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи газеты «Востокъ», у малаго Каменнаго моста, у д. Полизова, у А. Н. Ферапонтова на Никольской и др., въ Одессѣ у И. Ю. Вукина, на Итальянской ул., въ С.-Петербургѣ у И. И. Тузова, на Волковой Садовой, д. Коровина, и др. За границу въ мѣстныхъ почтамтахъ.



СОДЕРЖАНІЕ. Городъ Острогъ. Взглядъ архипастыря на церковную восковую свѣчу, какъ на благоудобную Богу жертву и какъ на источникъ поддержанія главнѣйшихъ церковныхъ учреждений. Дѣянія текущихъ событій. Объявленія.

№ 36 Волг. Еп. вѣд. сданъ на почту 23 Декабря 1881 г.

Редакторъ П. Бяляевъ

Дозволено цензурою. Кременецъ. 20 Декабря 1881 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.